



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים

ע"א 10-03-42777 ערבה נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ

מספר בקשה: 3

כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

בפני:

1. ש' ערבה טיולים בע"מ ח.פ. 511894099 (שם קודם:  
ערבה רגב בע"מ)

המערערים:

2. ערבה רגב (ת.ז. 024879041)

נגד

דור אלון אנרגיה ישראל (1988) בע"מ ח.פ. 520043878

המשיבה:

ערעור על פסק-דין מיום 31.1.2010 של בית-משפט השלום בתל-אביב יפו (כבוד השופט עודד מאור)  
ב-ת"א 36054/08, 29982/08

בשם המערערים: עו"ד פרנקו ראובן  
בשם המשיבה: עו"ד אחיקם שינדלר

פסק דין

- 1
- 2 1. רשמתי לפני את ה"בקשה בהסכמה למחיקת הערעור להשבת
- 3 העירבון שהפקידו המערערים במסגרת הערעור ולהשבת האגרה ששולמה
- 4 בערעור", החתומה בידי באי-כוח בעלי-הדין, שהוגשה ביום 7.11.2010
- 5 והמהווה חלק בלתי-נפרד של פסק-דין זה, ובהסתמך עליה אני מוחק את
- 6 הערעור. אין צו בדבר הוצאות. הערבון בערעור, יועבר, מכוח הסכמת
- 7 הצדדים, לידיו הנאמנות של עו"ד אחיקם שינדלר ב"כ המשיבה.
- 8
- 9 2. לא ניתן להורות על החזר אגרה, שכן תקנה 6(ב) לתקנות בתי
- 10 המשפט (אגרות) התשמ"ז-2007 אינה חלה בהליכי ערעור (כותרת תקנה 6
- 11 היא: "אגרה לתביעה בסכום קצוב").
- 12 ניתן היום, א' כסלו תשע"א, 08 נובמבר 2010, בהעדר הצדדים.

גדעון גינת, סגן נשיא

בית המשפט המחוזי בתל-אביב

50  
מזמיר

1 מתוך 2

שהצהיר  
עו"ד



13  
14  
15



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

**ע"א 10-03-42777 ערבה נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"א 29982/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' ערבה

ת"א 36054/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ נ' ערבה רגב בע"מ

1

לפני כבוד השופט עודד מאור

תובעים

1. דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ

נגד

נתבעים

1. רגב ערבה

2  
3

פסק דין

כללי

עניינו של פסק דין זה הוא שטר חוב על סך 100,000 ₪ מיום 19.7.98 שנחתם על ידי חברת ערבה רגב בע"מ כעושה השטר ומר ערבה רגב, כערב לו (להלן: "שטר החוב"), שהוגש לביצוע בלשכת ההוצאה לפועל במסגרת תיק 0158620077. לאחר שהוגשו שתי התנגדויות נפרדות, הגיעו הצדדים להסכמות דיוניות לפיהן ניתנה בשתי ההתנגדויות רשות להתגונן, ושני התיקים אוחדו לדיון לפניי.

10  
11

רקע

ביום 3.7.98 נחתם בין הצדדים הסכם לאספקת דלק לכלי רכב של הנתבעת, שהיא חברת פרטית העוסקת בהסעות אוטובוסים וטרנזיטים (להלן: "ההסכם").

15  
16

במסגרת ההתקשרות בין הצדדים נחתם שטר החוב.

17  
18

שטר החוב הוגש לביצוע בשנת 2007, לאחר כתשע שנים של עבודה משותפת בין הצדדים, וזאת לאחר שהנתבעת לא שילמה לתובעת את חובה, שעמד ביום 30.4.07 על סך 249,595 ₪.

20  
21



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"א 29982/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' ערבה

ת"א 36054/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ נ' ערבה רגב בע"מ

1 להשלמת התמונה יצויין שתובענה כספית על ההפרש, הוגשה לבית המשפט והתביעה  
2 הכספית-חוזית נמצאת בשלבים מקדמיים.

### טענות הנתבעים - כללי

3  
4 הנתבעים טענו במסגרת התנגדותם, שהיחסים העסקיים בין הצדדים החלו להיזדרזר  
5 עד שפסקו לאחר שהתברר לנתבע שדרישות התשלום שהוצאו לנתבעת בגין צריכת  
6 דלק, היו מופרזות ומופרכות, והתובעת לא נתנה כל פירוט על כך.

7  
8 נטען שלאחר פתיחת תיק ההוצאה לפועל פנה הנתבע לקבל מידע מדוייק בדבר החוב  
9 הנטען, ורק לאחר מאמצים התקבלו דו"חות המתייחסים לתקופה שבין 24.10.06 ועד  
10 אפריל 2007 ובשלב מאוחר יותר מיום 1.1.06 ועד ליום 31.12.06.

11  
12 טענת הנתבעות כי מדו"חות חלקיים אלו עולה תמונה חד משמעית של חוסר סדר  
13 וחשבונות מפוברקים שאינם יכולים להיות דו"חות מהימנים שלפיהם ניתן לקבוע על  
14 קיומו של חוב הנתבעת כלפי התובע, ויש לבטלם לחלוטין.

15  
16 טוענים הנתבעים בהתנגדותם שסך כל החיובים בלתי מוסברים וחסרי ההגיון  
17 הקיימים בדו"חות שמיום 1.1.06 עומדים על סך של 139,635 ₪, סכום העולה על  
18 סכום שטר החוב.

### המסגרת הדיונית

19  
20 כאמור, המדובר בשטר חוב שהוגש לביצוע בלשכת ההוצאה לפועל.  
21  
22 עסקינן, אם כן בתובענה שטרית ובעילה שטרית, ומשכך נטל ההוכחה רובץ לפתחם  
23 של הנתבעים הטוענים לאי חבות על פי השטר, וזאת לאור החזקות השונות שהדין  
24 מניח לטובת אוחז השטר.

25  
26 עוד יצויין שמעיון בשטר החוב עצמו עולה שהעילה השטרית היא ללא תנאי.  
27 לעניין זה ייאמר כי לראשונה מעלים בסיכומיהם את הטענה כי המדובר בשטר חוב  
28 שנמסר על תנאי וכביטחון לחיובי הנתבעת.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"א 29982/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' ערבה

ת"א 36054/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ נ' ערבה רגב בע"מ

מעבר לכך שטענה זו לא בא זכרה בהתנגדות, הרי גם לא מצאתי ביטוי לכך לא בשטר החוב ולא בהסכם עצמו.

במאמר מוסגר ובטרם אכנס לגופן של טענות ולעיצומו של דיון אציין שבמסגרת הסיכומים אף נטען על ידי הנתבעים לראשונה כי קיימת חוסר התאמה בזהות התובעת על פי שטר החוב לבין הזוכה על פיו – מעבר לעובדה שטענה זו נטענה לראשונה בסיכומים ואני דוחה אותה, הרי כפי שנלמד מסיכומי התשובה – אינה מדוייקת.

### דיון

טענות הנתבעים עולות כדי סכום של 139,635 ₪ (ראו סעיף 27 לתצהיר הנתבע), משכך, ולאור חוב הנתבעת, כפי שעולה מתדפיס הנהלת החשבונות של התובעת, על סך 249,595 ₪, הרי גם אם נקבל את כל טענות הנתבעים, כי אז עדיין יהיה עליהם לשלם את סכום שטר החוב, ולכאורה ובנסיבות אלה, ניתן היה לסיים את פסק הדין כבר בשלב זה, ללא צורך בדיון בכל טענות הנתבעים, שיכול ויהווה מגן בפני התביעה החוזית, אולם לא בפני התביעה השטרית.

טוענים הנתבעים כי מעיון בדו"חות שהתקבלו אצלם מהתובעת, חוייבה הנתבעת בגין תדלוקים שלא ייתכן שבוצעו:

התדלוק בוצע התבצע בשתי דרכים עיקריות:

האחת, תדלוק באמצעות התקן תדלוק בפיית כלי רכב (להלן: "התקן תדלוק");  
והשנייה, תדלוק כלי רכב באמצעות כרטיסי תדלוק (להלן: "כרטיס תדלוק").

טוענים הנתבעים שבכלי הרכב של הנתבעת הותקן התקן תדלוק, מה שמאפשר תדלוק אך ורק ולרכב הספציפי בו מותקן ההתקן.

לטענתם, על פי דו"חות הצריכה של התובעת שלחלק גדול מכלי הרכב הנ"ל מיוחסת אספקת דלק שלא באמצעות ההתקן;



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"א 29982/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' ערבה

ת"א 36054/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ נ' ערבה רגב בע"מ

1 וביחס לכרטיסי התדלוק, שניתנו על ידי הנתבעת לקבלני משנה מטעמה עבור  
2 רכביהם, נטען שכרטיס התדלוק מאפשר אספקת דלק אך לרכב ספציפי שפרטיו  
3 מופיעים על גבי הכרטיס, וכי התגלו תקלות עת עובדי תחנות התדלוק של התובעת  
4 אפשרו שימוש ותדלוק של כלי רכב שפרטיהם אינם מופיעים על גבי הכרטיס, וזאת  
5 מבלי לבצע את המוטל עליהם ומבלי לבדוק את פרטי הרכבים;

6  
7 על מנת לבחון את טענת הנתבעים בקשר לתדלוק יש להבין כיצד התבצעו שני הליכי  
8 התדלוק:

9  
10 מר איתן קרסנטי מטעם התובעת הבהיר, בסעיף 8 לתצהירו, את אופן אספקת הדלק  
11 באמצעות התקן תדלוק:

### "תדלוק כלי רכב באמצעות התקן תדלוק התבצע כדלקמו:

12  
13 ...  
14  
15 8.2 בעת הכנסת אקדח התדלוק לפיית התדלוק של כלי הרכב, מזהה אקדח  
16 התדלוק את ההתקן ומבצע תדלוק ללא צורך בתשלום. תדלוק בדרך זו איננו  
17 מחייב התערבות של מתדלק בתחנת הדלק.  
18 8.3 לעיתים כאשר אקדח התדלוק לא זיהה את ההתקן, בין כתוצאה מבעייה  
19 בהתקן ובין כתוצאה מבעיה באקדח התדלוק, פנו בעל הרכבים מטעם הנתבעת  
20 למתדלק. לאחר בדיקה האם כלי הרכב הינו **רכב מורשה** לתדלוק באמצעות  
21 ההתקן, ובמקרים בהם כלי הרכב מורשה לתדלוק באמצעות ההתקן, פועל  
22 המתדלק לתדלוק כלי הרכב."

23  
24 בהמשך בסעיף 10 ציין מר קרסנטי: "ישנם מקרים בהם או ההתקן או האקדח  
25 מקולקלים ועל כן האקדח לא יכול לזהות את ההתקן. המתדלק במקרים אלו מקיש  
26 את מספר הרכב במערכת הבקשה ומערכת הבקרה מעדכנת אם הרכב מורשה או לא.  
27 במידה והרכב מופיע במערכת, המתדלק יכול לתת לכלי הרכב לתדלק ללא התקן ו/או  
28 כרטיס".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"א 29982/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' ערבה

ת"א 36054/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ נ' ערבה רגב בע"מ

בסעיף 9 לתצהירו הבהיר מר קרסנטי כיצד התבצעה אספקת דלק באמצעות כרטיס תדלוק:

..."

9.2 השימוש בכרטיסי תדלוק דומה לשימוש בכרטיסי אשראי – את כרטיס התדלוק מעבירים בקורא אלקטרוני בתחנת הדלק ולאחר זיהוי כרטיס התדלוק מתבצע התדלוק.

9.3 השימוש בכרטיסי תדלוק מתבצע אף הוא ללא התערבות של מתדלק בתחנת התדלוק"

כאמור, הנטל רובץ לפתחם של הנתבעים להוכיח טענותיהם; יש לבחון האם עמדו בנטל זה:

צריכה ללא התקן

טוענים הנתבעים שברכבים בהם היה התקן תדלוק, יוחסה להם גם קבלת דלק שהאספקה בוצעה ללא התקן תדלוק: כך, בסעיף 15 לתצהירו של הנתבע מתייחס הוא לרכב מספר רישוי 3729500 (רכב בו מותקן התקן), באשר לשלושה מקרים בהם יוחסה לרכב קבלת כ- 750 ליטרים (בשלושה מקרים נפרדים) כאשר החיוב הצריכה נעשה ללא קריאת התקן; זאת ועוד; בסעיף 16 לתצהיר הנתבע המתייחס לרכב מספר רישוי 3071115 נטען שחוייב בכמות של 750 ליטרים ללא התקן; ובעייה דומה בכלי רכב נוספים (2763300, 6326336, 6609757, 8358601) בהם סופק דלק שבוצעה ללא קריאת התקן, על אף שברכבים הנ"ל מותקן התקן.

כאמור, על פי עדותו של מר קרסנטי הרי ניתן לבצע תדלוק גם בהעדר התקן, במידה והרכב מורשה, וזאת כאמור מקום שאקדח התדלוק אינו מזהה את ההתקן בין משום תקלה באקדח התדלוק או בין אם המדובר בתקלה בהתקן. המבחן הוא, על פי עדותו של מר קרסנטי, כי המדובר ברכב מורשה, היינו רכב המופיע במערכת הבקרה, משכך יש תשובה לטענת הנתבע כי לרכבים "..." מיוחסת צריכת דלק ותדלוק שלא באמצעות התקן, שעה שקיים בהם התקן דבר שהוא בלתי אפשרי".



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"א 29982/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' ערבה

ת"א 36054/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ נ' ערבה רגב בע"מ

1 לא נטען על ידי הנתבעים כי המדובר ברכבים שאינם מורשים, אלא כי התדלוק בוצע  
2 ללא התקן, ולכן הסברו של מר קרסנטי סביר מתקבל.

3  
4 הסיפא של סעיף 15 לתצהיר הנתבע אינו אלא השערה ולא ניתן לקבלה. אני מקבל את  
5 עמדת התובעת כי במקרים בהם קיים התקן וכתוצאה מתקלה כלשהי לא ניתן  
6 לזהותו, מוקש מספר הרכב במערכת הבקרה ולאחר שנקבע כי המדובר ברכב מורשה,  
7 מתבצע התדלוק.

8  
9 מאחר ועל פי תצהיר קרסנטי, מי שמבצע את הבדיקה מול מערכת הבקרה הוא  
10 המתדלק, היינו עובד מטעם התובעת, חזקה כי יקיש את מספר הרכב שלפניו ולא רכב  
11 אחר.

12  
13 זאת ועוד; מאחר והתובעת מעבירה לנתבעת בסוף כל חודש פירוט החיובים בגין  
14 צריכת דלק של כלי הרכב (ראו סעיף 14 לתצהיר קרסנטי) הרי אם לנתבעת היו טענות  
15 יכולה היתה לפנות לתובעת ואלו היו נבדקו בסמוך למועד האירועים, על מנת  
16 שתבדקם. נטען על ידי התובעת, וטענה זו לא נסתרה, כי לאורך השנים בהם תדלקה  
17 הנתבעת את כלי הרכב מטעמה באמצעות התובעת, לא העלתה כל טענה בקשר  
18 לתדלוקים ולחיובים שנשלחו אליה.

19  
20 בנסיבות אלה טענת הנתבעים לעניין זה נדחית.

### צריכה עם כרטיס תדלוק

21  
22 מציינים הנתבעים כי כרטיסי התדלוק ניתנו על ידם לקבלני משנה מטעמם.  
23 הנתבע אישר כי מסר לקבלני המשנה כרטיסי תדלוק על מנת לסייע בידם, מאחר ולא  
24 יכלו לרכוש דלק ישירות מהתובעת (ראו עמוד 32 לפרוטוקול שורות 10-7).

25  
26 טענות הנתבעים הם בקשר לצריכת דלק באמצעות כרטיסי התדלוק שלא לרכב  
27 שפרטיו מופיעים על פני הכרטיס.  
28





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"א 29982/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' ערבה

ת"א 36054/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ נ' ערבה רגב בע"מ

1 במקרה דנן, ומשנמסרו על ידי הנתבעים כרטיסי התדלוק לקבלני המשנה, הרי עליהם  
2 היה להביא לעדות את הצרכנים עצמם, את קבלני המשנה, ואלה לא הובאו לעדות  
3 בקשר לצריכת הדלק אם לאו.

4  
5 זאת ועוד; על פי עדותו של קרסנטי, שלא נסתרה, השימוש בכרטיס התדלוק מתבצע  
6 גם ללא התערבות מתדלק בתחנת התדלוק, והתערבותם של המתדלקים הן במקרים  
7 של תקלות.

8  
9 התובעת טענה כי משנמסרו הכרטיסים לנתבעת, אין לה עוד שליטה עליהם וכך  
10 הנתבעת יכולה לתדלק באמצעות כרטיס אחד מספר כלי רכב.

11  
12 ובאופן ספציפי, ציין קרסנטי בסעיף 18 לתצהירו טענות שונות אולם סעיף זה אינו  
13 יכול להתקבל – הרי המדובר בעדות בלתי קבילה שאינה אלה סברה והשערות של  
14 קרסנטי לגבי שימוש לרעה בכרטיס התדלוק על ידי קבלני המשנה.

15  
16 הנתבעת מודה שהעבירה את כרטיסי התדלוק לידי קבלני המשנה מטעמה. הנטל רובץ  
17 עליה להוכיח כי לא ביצעה את התדלוקים המופיעים אצל התובעת, ומשלא הביאו  
18 הנתבעים עד אחד מטעמם לעניין זה, לא עמדו בנטל הרובץ לפתחם.

19  
20 זאת ועוד; מדברי הנתבע לא ניתן ללמוד כי הנתבעת חתמה על הסכם עם קבלני  
21 המשנה בקשר לשימוש כדין בכרטיס התדלוק, כפי שניתן היה לצפות מחברה סבירה.  
22 משכך – הרי הנתבעת אחראית למעשיהם של קבלני המשנה ולצריכת הדלק שנעשתה  
23 על ידם.

24  
25 עם זאת – מתעוררת השאלה האם ניתן להטיל על הנתבעת את האחריות הבלעדית  
26 לחיובים בקשר לכרטיסי התדלוק, כפי שטוענת התובעת, וזאת לאור הנתונים שהובאו  
27 לפני בית המשפט:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"א 29982/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' ערבה

ת"א 36054/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ נ' ערבה רגב בע"מ

1 להלן יובאו כדוגמא מספר נתונים מדו"חות הצריכה (נספח ג' לתצהיר הנתבע) בקשר  
2 לרכב אוטובוס מ.ר. 3777400 (להלן: "הרכב שבדוגמא") ביחס לחלק מהימים בחודש  
3 ינואר 2007:

5.1.07 יום

6 בשעה 08:59 תדלק הרכב שבדוגמא בתחנת דור חדרה מזרח 110 ליטרים;  
7 בשעה 11:32 תדלק הרכב שבדוגמא בתחנת פארק חדרה במשאבה 11, כ- 61 ליטרים;  
8 בשעה 11:36 תדלק הרכב שבדוגמא בתחנת פארק חדרה במשאבה 11 כ- 45 ליטרים;  
9 בשעה 12:03 תדלק הרכב שבדוגמא בתחנת פארק חדרה במשאבה 11 205 ליטרים;  
10 בשעה 13:25 תדלק הרכב שבדוגמא בתחנת פארק חדרה במשאבה 10 כ- 52 ליטרים  
11 בשעה 13:32 תדלק הרכב שבדוגמא בתחנת פארק חדרה במשאבה 10 כ- 50 ליטרים;  
12 בשעה 13:36 תדלק הרכב שבדוגמא בתחנת פארק חדרה במשאבה 10 כ- 66 ליטרים;

13 הנתונים שניתן ללמוד מיום זה הם כדלהלן:

14 על פי המידע הני"ל ביום 5.1.07 תדלק הרכב שבדוגמא 589 ליטרים;

16 אחרי שתדלק בשעה 09:00 110 ליטרים,

17 חזר ותדלק בסביבות 11:30 פעמיים כ- 100 ליטרים נוספים;

18 בשעה 12:00 – עוד 200 ליטרים,

19 ושוב בסביבות 13:30 עוד 170 ליטרים בשלושה תדלוקים נפרדים;

21 ביום 8.1.07 תדלק הרכב שבדוגמא 10 פעמים, מתוכם 5 תדלוקים שונים בין השעה  
22 09:00 לשעה 10:00 בסך כולל של כ- 279 ליטרים;

24 ביום 10.1.07 תדלק הרכב שבדוגמא 11 פעמים, מתוכם 6 תדלוקים שונים בין השעה  
25 08:39 לבין 09:21 בסך כולל של כ- 294 ליטרים;

26 בשעה 10:55 תדלק הרכב שבדוגמא שוב כ- 310 ליטרים;

27 בי השעה 15:09 לבין 15:29 תדלק הרכב שבדוגמא 4 פעמים נפרדות (משאבה 10,

28 משאבה 10, משאבה 11 ושוב משאבה 10) בסך כולל של 442 ליטרים;



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"א 29982/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' ערבה

ת"א 36054/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ נ' ערבה רגב בע"מ

1 מהדו"חות עולה תמונה כי ביום 14.1.07 תדלק הרכב שבדוגמא כ- 915 ליטרים, תוך  
2 שחלק מהתדלוקים נעשים בהפרש של כמה דקות בין אחד לשני; נתונים דומים עולים  
3 גם מהימים 16,17,18,21,24 לחודש ינואר 2007.

4 אני סבור שמערכת המחשב של התובעת היתה צריכה להתריע בפניה על שימוש חורג  
5 ויוצא דופן בכרטיס החיוב המתייחס לרכב שבדוגמא.  
6 לא סביר שרכב אחד יתדלק מספר פעמים ביום, על אחד כמה וכמה הדבר נכון במספר  
7 תדלוקים נפרדים, באותה תחנה, במשאבות נפרדות, בסמיכות זמן קצרה מאוד בין  
8 תדלוק אחד למשנהו.

9  
10 אני סבור שהיה על התובעת למנוע את השימוש בכרטיס לאחר מספר שימושים  
11 רצופים סמוכים אחד לשני או למצער להתריע על הדבר לנתבעת אולם אינני סבור  
12 שהאמור מוביל למסקנת הנתבעים שדבר זה יכול להעיד על חוסר אמון במערכת  
13 החיובים של הנתבעת. לא הובאו על ידי הנתבעת כל ראיות שלא נעשה שימוש בכרטיס  
14 התדלוק במועדים שהדבר נעשה. היה על הנתבעת להביא לעדות את קבלני המשנה על  
15 מנת שיעידו כיצד השתמשו בכרטיס והאם העבירו אותו לשימושם של אחרים.  
16 ככל וקיימת טענה של חיוב בגין צריכת יתר, על הנתבעת להגיש תביעה מתאימה וזו  
17 תתברר.

18  
19 זאת ועוד; גם הנתבעת לא התריעה בפני התובעת בגין צריכות אלו לאור הדיווחים  
20 החודשיים. הנתבע אישר בחקירתו הנגדית שלא בדק את החיובים החודשיים, אלא  
21 כל שהוא עושה זה להעביר את החיוב לקבלן המשנה (ראו עמוד 36 לפרוטוקול שורות  
22 1-3).

23 משלא בדקה הנתבעת את החיובים החודשיים שנשלחו אליה, הציגה לפני התובעת  
24 מצג כי היא מסכימה לחיובים אלו ואין לה טענות כלפיהם, מה גם שלא נטען שקבלני  
25 המשנה לא שלמו לנתבעת את החיובים שדרשה מהם בגין צריכת הדלק.  
26

27 הנתבעת גם לא הציגה ראיות בקשר למצב הדברים שיכול היה לתמוך בגירסתה כי  
28 המדובר בדו"חות שאינם מדוייקים, ומשכך אין לה להלין אלא על עצמה בלבד, אולם  
29



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"א 29982/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' ערבה

ת"א 36054/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ נ' ערבה רגב בע"מ

1 מעדות הנתבע ניתן ללמוד כי במהלך התקופה שבין 12/06 – 07 היו אי סדרים אצל  
2 הנתבעת, לא הובאו על ידה ראיות באשר להיקף השימוש והצריכה של קבלני המשנה,  
3 וניתן ללמוד שבאותה תקופה גם חברת דלק אחרת "טן" הפסיקה את פעילותה עם  
4 הנתבעת מה שיכול ללמד על כמות דלק נוספת שנרכשה בעבר מאת "טן" הנ"ל נרכשה  
5 מהנתבעת. הנתבעים לא הביאו כל ראיות באשר לכמות הצריכה בעבר מאת "טן".

6 גם טענת הקיזוז של הנתבעים נדחית. בהעדר קיזוז קצוב לא ניתן לקזז חיוב כספי  
7 מחיוב שטרי. מעבר לכך שהמדובר בטענה כללית ובלתי מפורטת.  
8

9 לא למותר לציין שעד הנתבעת, איתן קרסנטי, העיד כי לאחר שהנתבעת פנתה לנתבעת  
10 בדרישות חוזרות ונשנות לפרוע את החוב כלפי הנתבעת, ולא העלתה טענות כלפי  
11 קיום החוב ולא התכחש לעצם העובדה שהנתבעת חייבת לנתבעת עבור מוצרי דלק  
12 שצרכה (ראו סעיף 24 לתצהיר מר קרסנטי), בחקירתו הנגדית אף חזר על כך וציין  
13 שהתקיימה בין הצדדים פגישה, לבקשת הנתבעת, לברר כיצד להסדר את החוב, ולא  
14 עלתה כל טענה כלפי החוב אלא לגבי חוסר יכולת כלכלית של הנתבע לשלם (ראו  
15 פרוטוקול מיום 26.11.08 עמוד 4 שורות 16-17 ועמוד 5 שורות 21-25) – ודברים אלו  
16 לא נסתרו כלל.  
17

### לסיכום:

18 טענות הנתבעים נדחות. הליכי ההוצאה לפועל יימשכו כסדרם.  
19 אני מחייב את הנתבעים בהוצאות הנתבעת וכן בשכ"ט בסך 15,000 ₪ בצירוף מע"מ  
20 כדין.  
21

### המזכירות תעביר העתק פסק הדין לצדדים.

22 ניתן והודע היום, ט"ז שבט תש"ע, (31 ינואר 2010), בהיעדר הצדדים.  
23  
24  
25  
26  
27

עודד מאור, שופט

28



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

31 ינואר 2010

ת"א 29982/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' ערבה

ת"א 36054/08 דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ נ' ערבה רגב בע"מ

1