



בתי המשפט

בשא 9022/09

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 13.8.09

כבוד הרשם אבי זמיר בפני:

בעניין: חברה דניאל

המבקש

עו"ד חצרוני

ע"י ב"כ

נגד

1. בנק לאומי למשכנתאות בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אחיקם שינדלר

2. אליהו וקנין

ע"י ב"כ עו"ד רונן נגר

המשיבים

1

2

החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

1 לפני בקשת המבקש מיום 3.5.09 להארכת המועד להגשת בקשת רשות ערעור על החלטת
2 כבי ראש ההוצאה לפועל (לימור בן שמן) בתיק מס' 0115021031 מיום 6.3.08 (להלן:
3 "ההחלטה"), לפיה נדחתה בקשת המבקש לביטול מכר ביתו למשיב 2 - באמצעות כונס
4 הנכסים מטעם המשיב 1 (להלן: "הבנק") - בטענה כי לא זומן כדין להתמחרות.

5
6
7
8
9 בקשת רשות הערעור נשוא הבקשה דן להארכת מועד, ברי"ע 1335/08, הוגשה על ידי
10 המבקש בעצמו ביום 27.3.08 ובטרם יוצג על ידי בא כוחו במינוי האגף לסיוע המשפטי.
11 תצהיר לתמיכה בבקשת רשות הערעור נשלח במועד מאוחר יותר, ביום 20.11.08, באמצעות
12 בא כוחו.

13
14 לאחר עיון בטענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות, מנימוקי
15 המשיבים בתגובותיהם.

16 תקנה 528 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984, מחייבת קיומם של טעמים
17 מיוחדים שיירשמו להארכת מועד או זמן שנקבעו בחיקוק. טעמים מיוחדים כאמור נבחנים
18 בכל מקרה לפי נסיבותיו, על פי מכלול של שיקולים. בין היתר ייבחנו משך האיחור "האם
19 הבקשה הוגשה בתוך המועד להגשת ההליך, מהו הטעם שהציג המבקש להגשתו של
20 ההליך באיחור, מידות ההסתמכות של בעל הדין שכנגד על האיחור, וכן סיכויו
21 הלכאוריים של ההליך לגביו מוגשת הבקשה להארכת מועד. ככל שסיכויו ההליך לגופו



בתי המשפט

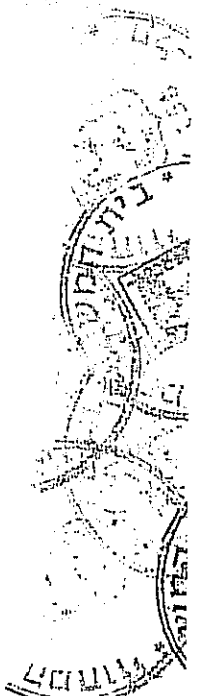
בשא 9022/09

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 13.8.09

בפני: כבוד הרשם אבי זמיר

- 1 נחלשים או אף אפסיים, כך נחלשת ההצדקה מבחינת האינטרסים של בעל הדין שכנגד
2 ושל הציבור בללותו למתן ארבה להגשתו" (בש"א 5636/06 נפתלי נשר נ' שלומי גפן, תק-
3 על 2006(3) 3082).
- 4
5 בענייננו, לא מוצאתי כל טעם מיוחד להארכת המועד המבוקשת.
6 ההחלטה ניתנה על ידי כבי ראש הוצל"פ ביום 6.3.08 והמועד להגשת ברי"ע על החלטה זו
7 חלף בתוך 15 ימים. ההליך הוגש על ידי המבקש באיחור, ביום 27.3.08 וזאת ללא בקשה
8 להארכת מועד. המבקש מיוצג על ידי בא כוחו הנוכחי לפחות מנובמבר 2008, עת הוגש
9 תצהיר נלווה לתמיכה בברי"ע, ואולם בקשה להארכת מועד הוגשה רק ביום 3.5.09, כמצויין
10 לעיל, למעלה משנה לאחר הגשת ההליך.
- 11 כידוע, ככל שמשך האיחור הוא רב יותר, כך גובר בהתאמה כובד הטעמים הנדרשים על
12 מנת להיעתר לבקשה, שכן חלוף הזמן מעצים את אינטרס בעל הדין שכנגד ואינטרס
13 הציבור לסופיות ההליכים (בש"א 8096/07).
- 14
15 התרשמתי כי סיכויי ההליך נמוכים למדי וזאת בלשון המעטה. אכן, כטענת המשיבים, עיקר
16 ענייני של ההליך בטענה העובדתית לפיה המבקש לא זומן כדין להתמחרות, והלכה היא כי
17 לא בנקל תתערב ערכאת ערעור בממצאים עובדתיים שנקבעו על בסיס תומר ראיות, לרבות
18 בעניין מהימנות, אשר הונח בפני הערכאה הראשונה ונבחן על ידה.
- 19 יצויין, כי לאחר חקירת המבקש וכונס הנכסים, קבעה כבי ראש הוצל"פ בהחלטתה
20 קביעות מהימנות לפיהן אין להאמין למבקש כי לא ידע על ההתמחרות. כונס הנכסים פעל
21 על מנת לעדכנו בהליכי המכירה אולם המבקש בחר להתעלם מן המידע ואף ניתק את
22 הטלפון כאשר הכונס שוחח עימו. וכלשון ההחלטה: "החייב עשה כל שניתן על מנת
23 להתחמק מזימונו להתמחרות החוזרת אף על פי שהתמחרות חוזרת זו נקבעה בעקבות
24 בקשתו".
- 25
26 זאת ועוד, מידת ההסתמכות והציפייה מצידו של המשיב 2 לסופיות ההליך הינה גבוהה
27 ומוחלטת. בהסתמכו על ההחלטה השביח המשיב 2 את הנכס וביצע בו עבודות שיפוץ בסך
28 כ- 5120,000 ארה"ב, שילם מיסים וכן טיפל בהעברת הזכויות בנכס על שמו, אשר הושלמה
29 בחודש פברואר 2009. המבקש כלל לא הגיש בקשה לעיכוב ביצוע של העברת הזכויות על שם
30 הנשיב 2 ואיפשר לו כרוכש להסתמך על הזכייה.





בתי המשפט

בשא 9022/09

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 13.8.09

בפני: כבוד הרשם אבי זמיר

1
2
3
4
5
6
7
8
9

7. לאור כל האמור לעיל, דין הבקשה להידחות. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום כ"ג באב, תשס"ט (13 באוגוסט 2009) בהעדר הצדדים.
המוזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.

(-)

אבי זמיר, שופט
רשם בית המשפט
המחוזי תל אביב-יפו

בית המשפט המחוזי תל-אביב
רשם בית המשפט
שהטקס זה נכון ומתאים למקור
3809
תאריך: 13.8.09





בתי המשפט

ברע"ב 001335/08
תאריך: 22/04/2009

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו
בפני: כבוד השופטת יהודית שטופמן

בעניין: חברה דניאל
ע"י ב"כ עו"ד
המבקש

נגד

בנק לאומי משכ. סניף משרד ראשי ואח'

המשיבים

1

נוכחים: המבקש וב"כ המבקש עו"ד חירוני
ב"כ המשיב 1 עוה"ד ברנר, אחיקם ושינדלר
המשיב 2 וב"כ המשיב 2 עו"ד נגר

2

3

פרוטוקול

4 ב"כ המבקש: הגשנו תצהיר התומך בבקשה שהגיש המבקש בעצמו, יש העתקה של
5 העובדות והתצהיר הומצא לצדדים. לא ידוע לי על תצהיר מיום 1.9.08, קיבלתי את תיק
6 הסיוע במועדים שהודעתי לביהמ"ש. מסמכים שנמצאים בידיי הם מה שהמצאתי
7 לצדדים. תצהיר מיום 22.10.08 הוא תצהיר שהומצא לצדדים וכותרתו "תצהיר תמיכה
8 לברי"ע", מלבד זאת אין לי תצהיר אחר. יתכן שקיימים מסמכים נוספים, את תיק
9 ביהמ"ש לא ראיתי כי אינני נוהג לעיין בתיק ביהמ"ש משום שאדון חברה היה במשרדי
10 ומסר לי את המסמכים. לענין הפרוצדורה – ניתן לפתור את זה בכך שהשוני היחידי הוא
11 התאריך. שלחתי הודעה על הגשת תצהיר, הוא לא היה מיוצג ואני לא יכול לתקן את כל
12 הפגמים הפרוצדוראליים שנגרמו ע"י המבקש. אני חושב שכבר עברנו את המשוכה הזו.
13 אני משער לעצמי שאין שוני בין התצהירים מלבד התאריכים. אם הייתי יודע שקיים
14 תצהיר נוסף הייתי שולח אותו לצדדים, יש פה אדישות גם מצד המשיבים.

15

16 ב"כ המשיב 1: יש לי את התצהיר מה-22.10.08, ביקשנו למוחק את הברי"ע כי אין תצהיר
17 והברי"ע הוגשה באיחור.

18



בתי המשפט

ברע"ע 001335/08
תאריך: 22/04/2009

בית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו
כבוד השופטת יהודית שטופמן

- 1 ב"כ המשיב 2: קיבלתי את התצהיר מיום 22.10.08, לא נתקלתי בתצהיר מה-1.9.08, אחת
2 הטענות שלנו היא מועד הגשת הבר"ע והנושא של העדר התצהיר. בדיון הראשון גברתי
3 העירה למבקש וכנראה שהוא הגיש בלי לשלוח לנו העתקים. זה נדבך נוסף בהתנהלות, אני
4 מבקש לדבר על הפרוצדורה, זה חלק מהתקנות, אדם יכול להמשיך בפעולותיו ושגרת חייו
5 קל וחומר כשמדובר במבקש. לא יתכן שבקשה תוגש לאחר זמן, ללא תצהיר, לאחר מכן
6 כשהוא מיוצג ובימ"ש אמר לחברי לשלוח אלי העתקים, היום אני מודע לראשונה לתצהיר
7 נוסף שקיים, אני מתנגד לנוהל הזה ולתקינות ההליך, בין אם בתחילה היה לא מיוצג, קל
8 וחומר כשהיה כן מיוצג.
- 9
- 10 ב"כ המבקש: לענין מועד הגשת הבר"ע, אני חושב שאסור להתעלם מהנסיבות האישיות
11 החמורות והקשות בהן נמצא המבקש בעבר ובהווה. בשלב מסוים בחיים לאחר שהמבקש
12 העביר במתנה את הנכס נשוא הערעור, נשמטה הקרקע מתחת לרגליו, ומכאן התחיל גלגול
13 המחילות שהביא את המבקש עד לכאן. המבקש איבד את היכולת לגבות דמי שכירות,
14 לשלם את החוב למשיב בזמן. אני לא הגשתי את הבר"ע ואם הייתי מגיש אותה הייתי
15 מציין את כל השתלשלות העניינים העובדתית נשוא הנסיבות האישיות הקשות. מאחר
16 והחץ כבר נורה לא ניתן היה לסמן את המטרה לאחר מכן, הבר"ע הוגשה ע"י המבקש
17 עצמו ולא ניתן היה להגיש בקשה להארכת מועד. אני מבקש להארכת מועד.
- 18
- 19 ב"כ המשיב 1: זו פעם רביעית שאנו מגיעים לדיון והוא נדחה בשל סיבות פרוצדוראליות
20 שונות, אבקש במידה וניתנת לחברי הזדמנות להארכת מועד אבקש לקבל הוצאות.
21
- 22 ב"כ המשיב 2: אני מתנגד להגשת בקשה להארכת מועד, כבר בדיון הקודם היה המערער
23 מיוצג, ולא צריך לעשות דבר מלבד להכיר את התקנות ולהגיש בקשה. אני מצטרף לטענת
24 חברתי, אנחנו בדיון הרביעי שנדחה בגלל התנהלות ההליך מטעם המערער ואני חושב שיש
25 לתת לכך את הדעת. אנחנו ממשיכים נדבך על נדבך וזה עולה לנו כסף, ולקונה מורת רוח.
26 בנוסף, הטענה של המבקש שהיה עצור וביי"ח, הועלתה בהוצל"פ לכן אני אומר שצריכה
27 להיות טענה מאוד טובה ומסב את תשומת לב ביהמ"ש שטענה זו הועלתה בהוצל"פ.
28



בתי המשפט

ברע"ע 001335/08
 תאריך: 22/04/2009

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו
 בפני: כבוד השופטת יהודית שטופמן

ה ח ל ט ה

- 1
 2
 3 נראה על פני הדברים כי הבר"ע אכן הוגשה באיחור. הטענה בדבר האיחור בהגשתה, כמו
 4 גם הטענה בדבר הגשת הבר"ע שלא כדין, בלא תצהיר, הועלתה ע"י המשיבים זה מכבר.
 5 למרות זאת, עד היום לא הגיש המבקש בקשה, כדין, להארכת המועד להגשת הבר"ע.
 6 מובנת לי טרונייתם של המשיבים. אם אמנם היה בדעת המבקש להגיש בקשה להארכת
 7 מועד, כדין, היה צריך לעשות כן זה מכבר.
 8 יחד עם זאת, על מנת שלא לפגוע בזכויותיו הדיוניות של המבקש מעבר למידה הראויה,
 9 מוחלט כדלהלן:
- 10 א. אם בדעת המבקש להגיש בקשה להארכת מועד עליו לעשות כן לא יאוחר מתוך 10
 11 ימים מהיום.
 12 ב. לא תוגש בקשה להארכת מועד תוך המועד שנקבע, תימחק הבר"ע.
 13 ג. תוגש בקשה להארכת מועד – תועבר להכרעת הרשם.
 14 ד. המזכירות תעביר אלי התיק למעקב, לצורך בדיקות ההמשך, ביום 5.5.09.
 15 ה. הוצאות הישיבות עד היום יישקלו במסגרת הוצאות הבר"ע.
 16
- ניתנה היום, כ"ח בניסן, תשס"ט (22 באפריל 2009), במעמד הצדדים.

י' שטופמן, שופטת

17
 18
 19
 20
 21
 22

ענת