



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 יוני 2010

תא"מ 13585-06-09 שוכר נ' אלון חברת  
הדלק לישראל בע"מ

1

בפני כב' השופטת כוכבה לוי

התובעת רינה שוכר

נגד

הנתבעת אלון חברת הדלק לישראל בע"מ

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

**נוכחים:**

ב"כ התובעת עו"ד וייסאם

ב"כ הנתבעת עו"ד שינדלר

**פרוטוקול**

**ב"כ התובעת**

לאור הערת ביחמש באשר לאסמכתא עליה מבססת התובעת את תביעתה – תביעת חברת גלילות שטראוס בע"מ לתשלום תמורת המקרר, נבקש לקבוע מועד נוסף על מנת להגיש את כל המסמכים, לצורך שאלת הקשר בין תיק ההוצל"פ לו אנו טוענים לבין המקרר המדובר. אני מבקש שלא לטעון לעניין מעשי בית דין. אנחנו חושבים שיש לו פה שתי עילות נפרדות. עניין דמי השכירות אשר טענו להם, היו בגין עילת אי תשלום דמי השכירות. לאחר פינויה של התובעת, המקרר הושאר נכון לידיעתה אבל באישורו של ב"כ הנתבעת. לאחר שדרשה החזר המקרר, מפנה לנספח לתביעה של חברת א.ט. מ-14.10.02, היא שלחה בסמוך למועד הפינוי מכתב להחזר המקרר. הם טוענים שהם לא יודעים איפה המקרר נמצא. בעקבות כך הוגשה תביעה נגדה ונגד בעלה וחייבו לשלם בגין אי החזרת המקרר. אנחנו לא יודעים מתי הוגשה התביעה. אכן ביקשת מסמכים בחודש מאי 2010. דרשתי את המסמכים מהתובעת והיא המציאה לי אותם ביום חמישי האחרון. אני קיבלתי מהתובעת רק מסמך אחד (צו עיקול בתיק הוצל"פ 2102800049).

**ב"כ הנתבעת**

פניתי לחברי בתחילת מאי, דיון זה נדחה כבר פעם לבקשת התובעת. ביקשתי מחברי מסמכי התביעה.

נוכח העובדה שהחליך מתנהל בסדר דין מהיר, אני מבקש לטעון שחובה על התובע לצרף את כל מסמכיו בשלב הראשוני והתביעה הזו הוגשה כבר לביהמ"ש בצפת, הועברה לכאן מצפת, לאחר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 יוני 2010

תא"מ 09-06-13585 שוכר נ' אלון חברת  
הדלק לישראל בע"מ

1 בקשה מחוסר סמכות לאור הסכמה בין הצדדים, הגענו לפה לתיק לאחר 7 שנים עם שיהוי רב.  
2 התובעת לא צירפה את המסמכים שמהווים את עלית התביעה. אין ספק שכפי שהתנתבע הלכה  
3 לארכיב ביהמ"ש והזמינה את התיק מ-2002 בשביל לאתר את המסמכים שגם היא כבר לא שומרת  
4 אותם בשביל לגלות את כל הסכמי הפשרה שהיו ונמצאו, יכלה התובעת ללכת לתיק ההוצל"פ  
5 ולבקש את פסק הדין שמכוחו ניתן התיק ולהראות שתבעו אותה על המקרר נשוא התיק ולא אחר.  
6 התובעת פנתה, ביקשה לקבל את המסמכים ולא קיבלה. בדיון מהיר חובה על התובעת להגיש את  
7 המסמכים ושלא עשתה כן, אין בינינו יריבות.  
8 הנתבעת הגישה בקשה למחיקת כתב התביעה ביום 18.10.09, אין תגובה לכך. בבקשה נאמר  
9 מפורשות שיש מעשה בית דין בתיק הנ"ל. גם אם נפתח את הסכם הפשרה, אז הרי התוצאה תהא:  
10 שישנו חוב של 50,000 ₪ של התובעת כלפי דור אלון, היא שילמה 25,000 ₪ והיא עדיין חייבת  
11 25,000 ₪ נכון למועד ההסכם בפברואר 08. בתיק ההוצל"פ החוב צובר ריבית של 16% כך שסכום  
12 החוב עלה בהרבה. כנגד זה יש תביעה ללא שום ביסוס, אין ראיה אחת שהתובעת לא פתחה עסק  
13 חדש או שלא לקחה את המקרר. אם התובעת הייתה מעלה את הטענה בזמן, הנתבעת מפעילה המון  
14 תחנות דלק שבהם יש אלוניות. המקרר הזה בשווי שוק שלו, לא שווה גם לא 2,000 ₪. היה יכול  
15 להמצא פתרון סביר בנסיבות העניין ובכך היא גם הרעה את מצבה של הנתבעת, בתיק נעשו שני  
16 הסכמים בנוכחות ביהמ"ש. ההסכם הראשון נעשה באוקטובר 02 וגם שם לא הוזכר מקרר. כאשר  
17 היה ב-2002, מי ששילם לתופס הציוד מטעם ההוצל"פ הייתה התובעת פה, החייבת שם. יכלה אז  
18 באותם נסיבות לומר חסר לי מקרר, הרי היא חזרה על המסמך שהמקרר הושאר. לא העלתה כל  
19 טענה בעניין המקרר וגם שם הייתה פשרה כלפי החייבת. גם אם הייתה מעלה טענה בעניין המקרר,  
20 הרי שסכום המקרר היה נלקח בחשבון במסגרת הפשרה שממילא הגענו אליה. ב-2008 גם אז לא  
21 הועלתה טענה. ולכן היא מושתקת לחזור ולהעלות טענות בעניין זה.  
22 בנסיבות אלה אני טוען לשיהוי ולהפרת חובת הקטנת הנזק והרי חוק החוזים קובע מפורשות, שנפגע  
23 לא יהיה זכאי לקבל תרופה על נזק שיכל להקטין אותו ולא פעל להקטין אותו. בפעילותיה של  
24 התובעת ובחוסר תום הלב שלה, היא גרמה לנזק שכבר הפסיקה קבעה שכאשר אדם נוהג בחוסר  
25 תום לב, הוא ישלם את הפיצוי על הנזק שנגרם כתוצאה מהפרת חובת תום לב זו, פסק דין דלתות  
26 חמדיה.  
27 כאן מצד אחד שיהוי מצד שני מעשה בית דין, מצד שלישי טענת פרעתי ומצד רביעי המנועות  
28 מהקטנת נזק ואי הצגת מסמכים בחליף של דיון מהיר ואי תגובה לבקשה למחיקת כתב תביעה,  
29 כולם ביחד מצטברים להכרח לדחות התביעה אבל מאחר ואני כבר יודע מראש שאם תחויב  
30 בהוצאות היא לא תשלם, הרי שאנו מראש מותרים על הוצאות למקרר ותענה בקשתנו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 יוני 2010

תא"מ 09-06-13585 שוכר נ' אלון חברת  
הדלק לישראל בע"מ

ב"כ התובעת

נסכים לדחיית התביעה ללא צו להוצאות.

פסק דין

מורה על דחיית התובענה ללא צו להוצאות.

למקרה ותגיש התובעת תובענה נוספת בגין ההתקשרות בין הצדדים דכאן מיום 31.8.98, תהיה הגשת תביעה נוספת באשר היא כרוכה וכפופה לתשלום הוצאות בגין התיק דהיום בסך של 4,000 ₪ בצירוף מע"מ כחוק ובצירוף ריבית חוקית והפרשי הצמדה למדד החל מהיום ועד לתשלום בפועל.

ניתנה והודעה היום ט' תמוז תש"ע, 21/06/2010 במעמד הנוכחים.

כוכבה לוי, שופטת

הוקלד על ידי: חן הלפרין