

בתי המשפט

בשא003194/07		בית משפט השלום נתניה	
בתיק עיקרי: א 007753/07			
תאריך: 15/04/2008		כבוד השופטת, חנה שניצר זאגא	בפני:

בעניין:

דפוס ג.ד. נאור (נתניה) בע"מ

המבקשת

ע"י ב"ב עו"ד שפיגלר שמואל

נגד

שהר אי.אר.די פלוס בע"מ

המשיבה

ע"י ב"ב עו"ד שינדלר אחיקם

החלטה

1. בפני בקשה לביטול צו עיקול זמני שניתן במעמד צד אחד בתיק בש"א 2926/07 ביום 22.8.07. יחד עם הבקשה לסעד זמני, הוגשה תביעה כספית בסך 399,516 ₪ בתיק ת.א. 7753/07. הבקשה לביטול הוגשה ביום 19.9.07 ומועד הדיון בה נדחה מס' פעמים לבקשת הצדדים, עד לדיון שהתקיים במעמד הצדדים בפני ביום 8.4.08.
2. עיקר הטעם לבקשה לביטול צו העיקול מתייחס לפסק דין שניתן בת.א. 1013/04, שניתן ע"י כבוד השופטת ד"ר רבינוביץ ברון ביום 8.7.07. בפסק הדין חוייבה המשיבה בתשלום חוב למבקשת בסך של 69,924 ₪ ועל סכום זה ניתן עיקול עצמי בצו אשר ביטולו מבוקש כעת. בפסק הדין דלעיל, נדחתה טענת ההגנה בדבר קיוויו לאחר שנקבע כי אין המדובר בסכום קצוב. ב"כ המבקשת בדעה כי לאחר דחיית טענת ההגנה שם, מדובר "בהשתק פלוגתא" וכל מטרתו של הסעד הזמני הוא להמנע מתשלום החוב שנפסק.

3. מנגד טוענת המשיבה כי בפסק הדין נקבעו ממצאים עובדתיים באשר לזכויות המשיבה בגינן הוגשה התביעה הכספית נשוא ת.א. 7753/07 ואין בדחיית טענת ההגנה המתיחסת לזכות הקיזוז שם, כדי לפגוע בטענות כאן.
4. לאחר עיון בכתבי הטענות על נספחיהם שמיעת חקירתו הנגדית של המצהיר מטעם המבקשת וסיכומי ב"כ הצדדים, לא שוכנעתי לקבל את טיעוני ב"כ המבקשת.
לטעמי, התקיימו כל התנאים המצטברים הנדרשים בהתאם לתקנות 362 ו – 374 לתקנות סדר הדין האזרחי.
על התובע המבקש לקבל עיקול זמני להראות בעקרון, שני תנאים מצטברים: קיומה של עילת תביעה הנתמכת בראיות מהימנות לכאורה.
קיומו של חשש סביר הנתמך בראיות מהימנות שאי מתן הצו יכביד על ביצוע פסק הדין.
5. תצהיר המשיבה, אשר הוגש כתמיכה לבקשה לסעד הזמני – לא נסתר. המצהיר אף לא נתבקש לחקירה נגדית במועד הדיון במעמד הצדדים.
עילת התביעה נתמכת בראיות מהימנות כמפורט בסעיפים 3 ו-4 בפסק הדין בת.א. 1013/04 שם נקבעו ממצאים עובדתיים באשר לאחריות המוטלת על המבקשת בסכסוך נשוא התיק העקרי כאן.
המבקשת צירפה לבקשה בכתב, מסמך של רואה חשבון המתייחס למחזור ההכנסות, מבלי להראות נתונים עובדתיים המצויים בחזקתה של המבקשת לעניין רווחים שיש בהם בכדי להצביע על חוסן כלכלי נטען.
בנסיבות אלה בהן כאמור, לא נסתר תצהיר המשיבה – שוכנעתי גם בקיומו של חשש סביר שביטול הצו יכביד על ביצוע פסק דין.
- לציין כי מדובר בעילת תביעה הנתמכת בתשתית ראייתית איתנה לכאורה (קביעות לעניין האחריות בפסק הדין בת.א. 1013/04).
בשים לב לעובדה כי מדובר בעיקול עצמי שניתן רק על גובה החיוב בפסק הדין שם, אל מול גובה התביעה הכספית בתיק העקרי כאן, אין המדובר בפגיעה כלשהי במבקשת לעניין המשך פעילותה.

לפיכך, גם בהתחשב במאזן האינטרסים, השיקולים הכלכליים של מאזן הנוחות, תום הלב והמידתיות הראויה – אין מקום לביטול הסעד הזמני.

6. סוף דבר, הבקשה נדחית.
אין צו להוצאות.

ניתנה היום י' בניסן, תשס"ח (15 באפריל 2008) בהעדר הצדדים
המזכירות תמציא העתק החלטה זו לב"כ הצדדים

חנה שניצר זאגא 54678313-3194/07

חנה שניצר זאגא, שופטת

י.א.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בית משפט השלום בנתניה

06 מאי 2010

ת"א 7753-07 שהר אי.אר.די פלוס
בע"מ נ"י דפוס ג.ד. נאור (נתניה) בע"מ

בפני כב' השופטת הדס עובדיה

התובעים	שהר אי.אר.די פלוס בע"מ-ע"י ב"כ עו"ד אלון רחמיל נוכח נציג החברה מר רונן אור
---------	---

נגד

הנתבעת	דפוס ג.ד. נאור (נתניה) בע"מ-ע"י ב"כ עו"ד שפיגלר ועו"ד קרן שוורץ נוכח נציג הנתבעת מר גבי נאור
--------	--

החלטה

1. התובעת עותרת לחיוב הנתבעת בתשלום 399,516 ₪.
2. התובעת היא חברה מבצעת עבודות דפוס ועומדת בקשרים עם משרדי פרסום והנתבעת מנהלת בית דפוס בנתניה.
3. לפי הנטען בכתב התביעה בשנת 2002 התקשרה התובעת עם החברות סופר פארם ומקדונלד לצורך אספקת עבודות דפוס למבצעי פרסים, עבודות אלה ביקשה התובעת מן הנתבעת שתבצע עבורה כקבלן משנה.
4. לפי הנטען על ידי התובעת התרשלה הנתבעת בביצוע העבודות ועקב כך נגרמו לה נזקים הנאמדים על ידה בכ-400,000 ₪.
5. במסגרת הנזקים הנתבעים, נזקים ישירים שנגרמו על פי הנטען עקב סכומים שנאלצה התובעת לשלם לחברות סופר פארם ומקדונלד ונזקים עקיפים הנובעים מהפסקת התקשרות חב' סופר פארם עם התובעת לאחר הפרוייקט הכושל בעטייה של הנתבעת לפי הטענה.

6. הנתבעת כופרת בכל טענות התובעת ולטענתה בטענות אלה יש כבר מעשה בי דין בין הצדדים שבגיננו מושתקת התובעת מלהעלותן מחדש בתובענה שבפני.
7. ביום 8.7.07 ניתן פסק דין כב' השופטת ד"ר רבינוביץ ברון כתביעת הנתבעת בתיק שבפני שמעתה תכונה הנתבעת, כנגד התובעת בתיק שבפני שאותה אמשיך לכנות התובעת.
8. בפסק הדין נקבע כי עקב הזמנות אחרות שהוזמנו ביחסי הצדדים על התובעת לשלם לנתבעת סך 69,924 ₪ בתוספת הפרשי ריבית והצמדה כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום המלא בפועל ובנוסף הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 7500 ₪.
9. בהליך האחר שהוכרע כאמור בפסק דין כב' השופטת ד"ר רבינוביץ ברון, העלתה התובעת טענת קיזוז בגין הזמנות העבודה נשוא התובענה שבפני.
10. נקבע על ידי כב' השופטת ד"ר רבינוביץ ברון כי משאין מדובר בסכום קצוב ומשאין מדובר בחיובים הנובעים מאותה עיסקה, לא ניתן לדון בטענת הקיזוז והיא נדחית.
11. אף על פי כן ולמעשה למעלה מן הצורך נקבע על ידי כב' השופטת ד"ר רבינוביץ ברון כי נפל דופי בביצוע ההזמנות נשוא התובענה שבפני על ידי הנתבעת.
12. לטענת הנתבעת פסק דין כב' השופטת ד"ר רבינוביץ ברון מהווה מעשה בי דין וחוסם דרכה של התובעת להעלות טענותיה של התובעת בתובענה שבפני, ולהוכחתן.
13. התובעת מצידה טוענת כי אין הדבר כך, אך כי מאידך גיסא משהוכרע כבר על ידי כב' השופטת ד"ר רבינוביץ ברון כי נפל דופי בביצוע ההזמנות נשוא התובענה שבפני; קביעות אלה מהוות מעשה בי דין שמשתיקות את הנתבעת מלכפור בהן ולסתור אותן.
14. התובעת טוענת בנוסף כי החלטה שניתנה לדחיית הבקשה לביטול העיקול עצמי שהטילה התובעת על הכספים שחויבה לשלם על פי פסק דין כב' השופטת ד"ר רבינוביץ ברון מהווה אף היא מעשה בי דין ביחסי הצדדים.
15. להבנתי אף לא אחת מטענות הצדדים נכונה. אנמק:

16. בענין טענת קיזוז שנטענה כטענת הגנה בהליך אחד ובהמשך הנתבע מגיש תובענה נפרדת ועותר למתן סעדים בגין אותה עסקה, הוסבר על ידי המלומדת פרופסור נינה זלצמן האמור להלן:
- "טענת קיזוז היא טענת הגנה שמעלה הנתבע בתביעה. לכך נפקות גם בענייננו. כאשר הנתבע המקורי תובע בתובענה נפרדת סעד נוסף בגין אותה עסקה שהיוותה נושא לקיזוז בתובענה המקורית. בהיות הקיזוז טענת הגנה ולא תביעה שכנגד אין חלים לגביה כללי השתק העילה ותקנה 45 לתקנות סדר הדין האזרחי".
- ראה מעשה בי דין בהליך האזרחי נינה זלצמן פרסומי הפקולטה למשפטים בעמודים 45 עד 46.
17. להבנתי אין לומר גם כי קיים השתק פלוגתא ביחסי הצדדים בכל הנוגע לטענת הקיזוז שנטענה על ידי הנתבעת. המבחנים לקיומו של השתק פלוגתא הם כדלקמן:
- א. הפלוגתא העולה בכל אחת מן ההתדיינות הינה אותה פלוגתא על רכיביה העובדתיים והמשפטיים.
- ב. התקיים דיון בין הצדדים באותה פלוגתא במסגרת ההתדיינות הראשונה ולצד שנגדו מועלית טענת ההשתק בהתדיינות השניה היה יומו בבית המשפט ביחס לאותה פלוגתא.
- ג. ההתדיינות הסתיימה בהכרעה שיפוטית ומכללה של בית משפט באותה פלוגתא בקביעת ממצא פוזיטיבי, בהבדל ממצא הנובע מהעדר הוכחה.
- ד. ההכרעה בהתדיינות הראשונה היתה חיונית לצורך פסק הדין שניתן במסגרתה.
- ראה ע.א. 246/66, 247/66 שמואל ורחל קלוג'נר נ' רנה שמעוני. פ"ד כב' 2, 561. ובנוסף ראה ע.א. 2576/03 אהובה ויינברג נ' האפורופוס לנכסי נפקדים.
18. בענייננו אינני סבורה כי התקיימו התנאים השלישי והרביעי. אפרט:
19. לא נקבעו ממצאים פוזיטיביים בטענת הקיזוז משנקבע כי הטענה איננה מתאימה להטען כטענת קיזוז משאין מדובר בסכום קצוב או בחיוב אחד.
20. בנוסף, ההכרעה בטענת הקיזוז לא נדרשה לצורך ההכרעה בתביעת הנתבעת שעניינה היתה עיסקאות אחרות שבין הצדדים.
21. איני סבורה כי יש בפסקי הדין שאליהם הפנה ב"כ הנתבעת כדי לשנות מתוצאה זו כוונתי בעיקר לע.א. 9774/05 דורון ראובן נ' מאוריצי רוקח פס"ד כב' השופט גרוניס. שם נקבע כי היה על התובע לבקש לתקן את כתב התביעה הראשון למעשה

- ולהעלות כל טענותיו ביחס להתחשבות ובאותו הליך זאת באשר אין להטריד את בעל דינו שוב ושוב באותו ענין שכבר הוכרע.
22. בענין ע.א. 4087/04 מוטי גורה נ' בנק לאומי לישראל בע"מ חזרה כב' השופטת ארבל על התנאים להיווצרות מעשי בי דין ובכללם ארבעת התנאים להיווצרות השתק פלוגתא זאת כמפורט בהלכות הידועות והוותיקות בענין זה. הלכות אלה לא השתנו.
23. כפי שפרטתי לעיל, התנאים לקיום השתק פלוגתא השלישי והרביעי אינם מתקיימים בנסיבות הענין שבפניי.
24. גם טענת התובעת שלפיה מושתקת הנתבעת מלהעלות טענותיה בניגוד להערות האגב של כב' השופטת ד"ר רבינוביץ בהליך הקודם שהתנהל בין הצדדים, לא ראיתי לנכון לקבל משנושאים אלה הועלו אך למעלה מן הצורך, לא היו צריכים לצרך ההכרעה במחלוקת וקשה לומר שנקבעו בהם קביעות פוזיטיביות ומחייבות.
25. החלטות בהליכי ביניים אינן מהוות מעשה בי דין. ראה ע.א. 161/73 ארדה בע"מ נ' לאה סמסונוב ואח' פ"ד כח' 2, 228.
26. מכאן שהדרך פתוחה לשמיעה נוספת של כל טענות הצדדים ביחס לעסקאות נשוא המחלוקת שבפניי. הוצעה הצעתי לסיום המחלוקת בכללותה בדרך מוסכמת. יואילו הצדדים למצות המשא ומתן באופן המוצע על ידי או בדרך אחרת המתאימה להם.
27. יש לקיים הליכי הביניים ולהשלים עד יום 15.6.2010 ולרבות עיון במסמכים שאלונים וכל כיובי.
28. הצדדים יגישו עדויותיהם הראשיות בתצהירים.
29. תצהירי התובעת יוגשו עד יום 5.9.2010. העתק יומצא ישירות לב"כ הנתבעת במועד ההגשה לבית המשפט.
תצהירי הנתבעת יוגשו עד יום 1.12.2010 ויומצאו במישרין לידי ב"כ התובעת במועד זה. תצהירים ולרבות תעודות עובד ציבור.
פגרות בתי המשפט יבואו במנין הימים.

30. כל צד יצרף לתצהירו את כל המוצגים אשר בכוונתו להגיש באמצעות עדיו.
31. צד המבקש להעיד עד ללא הגשת תצהיר, יגיש במועד אשר נקבע להגשת תצהירים בקשה לזימון עדים ויפרט בה את שמות העדים, הסיבה לאי הגשת תצהיר מטעמים וכן את תמצית העדות הצפויה.
32. חוות דעת של מומחים יש להגיש במועדים אשר נקבעו לעיל.
33. נקבע לקדם משפט נוסף ליום 7.12.2010 שעה 8.30.

ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תש"ע, 06/05/2010 במעמד הנוכחים.

הדס עובדיה 54678313-7753/07

הדס עובדיה, שופטת

הוקלד על ידי: סופיה עטיה
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן