



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 9881/09

לפני: כבוד הנשיא א' גרוניס
כבוד השופט א' רובינשטיין
כבוד השופט י' דנציגר

המערערים: 1. חברת עבד אלחמיד נטור בקלנסווה בע"מ
2. גאסן עבדול חמיד פארס נאטור
3. מרים עבדול חמיד נאטור
4. חוסניה עבדול חמיד נאטור
5. פארס עבדול חמיד נאטור
6. ראיד גסאן נאטור
7. אשרף גאסן נאטור

נגד

המשיבה: דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ

ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז
מיום 11.11.2009 בתיק א 5661-08-08 שניתנה על-
ידי כבוד השופטת ר' פלאוט

תאריך הישיבה: י' באדר ב' התשע"א (16.03.2011)

בשם המערערים: עו"ד דן שפיר

בשם המשיבה: עו"ד אחיקם שינדלר

פסק-דין

הנשיא א' גרוניס:

1. הערעור שלפנינו נסב על החלטה של בית המשפט המחוזי במחוז המרכז (השופטת ר' פלאוט) מיום 11.11.2009, לדחות התנגדויות לביצוע שטרות. ההתנגדויות הוגשו במסגרת הליכי ביצוע של שני שיקים ושני שטרי חוב שנפתחו לגביהם הליכי

הוצאה לפועל על ידי המשיבה. טענת ההגנה המרכזית שהעלו המערערים נגד ביצוע השטרות הייתה טענת קיזוז בגין גבייה ביתר של תשלומים עבור הספקת דלק על ידי המשיבה. בפסק הדין נשוא הערעור נדחתה טענת ההגנה האמורה, ונקבע כי לא מתקיימים במקרה דנא התנאים למימוש זכות הקיזוז הקבועים בסעיף לסעיף 53(א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973. משכך, הגישו המערערים ערעור בו הם משיגים על ההחלטה לדחות את התנגדותיהם.

2. במקביל להליכים המתוארים לעיל הגישה המשיבה נגד המערערים תביעה לאכיפת ההסכם להספקת דלק שנכרת בין הצדדים. הסכם זה בוטל על ידי המערערים נוכח טענתם בדבר הפרה יסודית של ההסכם על ידי המשיבה. המערערים מצידם הגישו תביעה שכנגד נגד המשיבה, שבגדרה תבעו פיצויים חוזיים ונזיקיים. בנוסף, הגישה המשיבה נגד המערערים תביעה בגין הנזקים שלטענתה נגרמו לה בעקבות ביטול ההסכם. הדיון בשתי התביעות אוחד וביום 28.06.2012 ניתן פסק דינו של בית המשפט המחוזי במחוז המרכז (השופט א' יעקב) בשתי התביעות. בפסק הדין נקבע כי המערערים ביטלו את החוזה עם המשיבה כדין, כיוון שזו הפרה אותו הפרה יסודית, בכך שגבתה מהם ביתר סכומים של מיליוני שקלים. עוד נקבע, כי על המשיבה לפצות את המערערים על גביית היתר. בנוסף, קיבל בית המשפט המחוזי את טענת הקיזוז שהעלו המערערים, וקבע כי יש לקזז את סכומי השיקים, שבגינם פתחה המשיבה בהליכי ההוצאה לפועל נגד המערערים, מהסכום בו חויבה לפצותם. בית המשפט המחוזי אף קבע כי עם ביצוע הקיזוז ייסגרו תיקי ההוצאה לפועל שנפתחו נגד המערערים. נוסף, כי לא קיימת סתירה בין ההחלטה מיום 11.11.2009 לבין פסק-הדין מיום 28.06.2012. די לעניין זה לציין כי ההחלטה מיום 11.11.2009 עסקה בטענת קיזוז של המערערים בעוד שפסק-הדין הכריע, בין השאר, בתביעה שכנגד שהם הגישו.

3. מן האמור לעיל עולה כי בית המשפט המחוזי הכריע בפסק דינו הנזכר לעיל לגופו של עניין בתביעותיהם ההדדיות של הצדדים, ובכלל זה בטענותיהם הכספיות של המערערים. בית המשפט המחוזי אף הורה על סיום הליכי ההוצאה לפועל העומדים ביסוד הערעור שלפנינו. בנסיבות אלה המסקנה המתבקשת היא כי הערעור שלפנינו התייתר, שכן השאלה האם מן הראוי היה לקבל את התנגדותיהם של המערערים הפכה לשאלה תיאורטית, שאין עוד טעם להכריע בה. ברור כי אין עוד כל נפקות או משמעות כיום להחלטתו של בית המשפט המחוזי מיום 11.11.2009, אשר הערעור דנא הוגש עליה. אף אחד מבעלי הדין אף אינו טוען, למעשה, כיום כי יש טעם בכיורר הערעור.

4. יוער, כי טרם הכרעה זו עיינו אף בבקשת המשיבה מיום 02.08.2012. בנסיבות המתוארות מתקבל הערעור ופסק הדין מבוטל, בלא היזקקות לטיעוני הצדדים לגוף הערעור. מיותר לומר שאין בקבלת הערעור דנא משום הבעת עמדה לגבי פסק-דינו של בית המשפט המחוזי, מרכז, מיום 28.06.2012. כמובן, שלשני הצדדים שמורות הטענות באשר לאותו פסק-דין. נוכח העובדה שטענת הקיזוז שהעלו המערערים נתקבלה בפסק דינו המאוחר של בית המשפט המחוזי תישא המשיבה בשכר טרחת עורך דין בסך 25,000 ש"ח לטובת המערערים.

ניתן היום, י"ז באב התשע"ב (05.08.2012).

שופט

שופט

הנשיא



בית המשפט המחוזי מרכז

11 נובמבר 2009

ת"א 5661-08-08 דור-אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' חב' עבר אל חמוד נטור בקלנסויה בעמ ואח'
ת"ט 23390-06-09
ת"ט 23096-06-09

בפני כב' השופטת ורדה פלאוט

המבקשים:
1. חברת עבר אל חמוד נטור בקלנסויה בעמ
2. עבדול חמיד נאטור
3. מרים נאטור
4. חוסניה נאטור
5. פארס נאטור

נגד

המשיבה: דור-אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ

1

2

פסק דין

3

1. על הפרק התנגדויות לביצוע שטר, אשר הוגשו ע"י המבקשים במסגרת שני תיקי הוצל"פ שנפתחו נגדם ע"י המשיבה לביצוע שטר.

5

6

2. בהסכמת הצדדים כפי שבאה לידי ביטוי בפרוטוקול מיום 11.6.09, הועברו ההתנגדויות לבימ"ש זה, כאשר הדיון בהן הינו על דרך טיעון משפטי בלבד, וללא חקירות.

8

9

10

עיקרי העובדות

11

3 בין הצדדים נחתם זכרון דברים ביום 7.5.96 (להלן: "ההסכם"), לפיו המשיבה תספק למבקשים דלקים באופן בלועדי לצורך מכירתם בתחנת דלק שבבעלות המבקשים למשך 5 שנים או עד לרכישת דלקים בכמות של 30 מליון ליטרים. בהסכם פורטו מנגנון תמחור הדלקים ותנאי האשראי. ההסכם הוארך ביום 13.6.02 עד ליום 31.12.2010 או עד לרכישת דלקים בכמות של 48 מליון ליטרים.

15

16

4 ביום 16.7.08 שלחו המבקשים הודעה ביטול מידי של ההסכם למשיבה. לטענת המבקשים, המשיבה הפרה את ההסכם הפרה יסודית בכך שחייבה אותם בתשלום עבור הדלקים במחיר הגבוה מהמחיר המוסכם, בכך שלא זיכתה אותם בהנחות כמותחייב עפ"י ההסכם ובכך שלא השתתפה בהנחות שנתנו המבקשים ללקוחותיהם.

20

21

22



בית המשפט המחוזי מרכז

11 נובמבר 2009

תי"א 5661-08-08 דור-אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' חב' עבר אל חמוד נטור בקלנסווה בעמ ואח'
תי"ט 23390-06-09
תי"ט 23096-06-09

- 1 5 ביום 30.7.08 פתחה המשיבה כנגד המבקשים תיק הוצלי"פ לביצוע שטר, בסך כולל של
- 2 590,499 ₪ (תיק מסי 5-08-80110-01). ביום 23.9.08 הוגשה ההתנגדות המבקשים לביצוע
- 3 שטר, נשוא הבקשה שבפני.
- 4
- 5 6 ביום 6.8.08 פתחה המשיבה תיק הוצלי"פ נוסף לביצוע שטר, בסך כולל של 2,206,294 ₪
- 6 (תיק מסי 9-08-82138-01). ביום 24.9.08 הוגשה התנגדות המבקשים לביצוע שטר, נשוא
- 7 הבקשה שבפני.
- 8
- 9 7 ביום 7.8.08 הגישה המשיבה תביעה כנגד המבקשים לבימ"ש השלום בכפ"ס, לאכיפת
- 10 ההסכם. התביעה הועברה לבימ"ש זה מחמת חוסר סמכות עניינית והיא תלויה ועומדת.
- 11
- 12 8 ביום 4.11.08 הגישו המבקשים כנגד המשיבה תביעה שכנגד, שעילתה חוזית ונזיקית, ע"ס
- 13 7,500,000 ₪. אף היא תלויה ועומדת.
- 14
- 15 9 כאמור, ביום 11.6.09, במסגרת דיון בתביעת המשיבה, הוסכם בין הצדדים, כי בימ"ש זה
- 16 ידון בהתנגדויות המבקשים בשני תיקי ההוצלי"פ, על בסיס טענות משפטיות וללא חקירת
- 17 המצהירים.
- 18
- 19 **טענות הצדדים**
- 20
- 21 10. לטענת המשיבה - אין בפי המבקשים טענות כנגד החזקת השטר ולא כנגד סכומי השטר,
- 22 אלא הם טוענים טענת הגנה של קיזוז. לטענתה, חובם של המבקשים עפ"י השטרות בהן
- 23 אוחות המשיבה, וחובתה לכאורה של המשיבה כלפי המבקשים אותה מבקשים המבקשים
- 24 לקזז, אינם נובעים מאותה עסקה וכן הם אינם קצובים, ועל כן בנסיבות העניין ועפ"י סעי
- 25 53 (א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 לא ניתן לקזזם.
- 26
- 27 11. לטענת המבקשים - המשיבה הפרה את ההסכם ביניהם הפרה יסודית וגבתה מהם ביתר
- 28 למועלה מ-5,000,000 ₪ כפי שקבע ר"ח מטעם המבקשים. לטענתם, זכאים המבקשים לקזז
- 29 משני תיקי ההוצלי"פ את חובה של המשיבה כלפיהם, קיזוז המאפס למעשה את תיקי
- 30 ההוצלי"פ. לטענתם, הם נתנו למשיבה הודעת קיזוז מייד עם פרוץ הסכסוך ואף הגישו
- 31 תביעה שכנגד שעילתה חוב נטען של המשיבה כלפיהם בגין הפרת החוזה וטענות אלה
- 32 כשעצמן מקימות הגנה כנגד ביצוע השטרות.
- 33



בית המשפט המחוזי מרכז

11 נובמבר 2009

ת"א 5661-08-08 דור-אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' חב' עבר אל חמוד נטור בקלנסויה בעמ ואח'
ת"ט 23390-06-09
ת"ט 23096-06-09

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

דין

המסגרת הדינית

12. צד האוחז שטר – חזקה כי ניתנה תמורה בעד השטר וכי הוא אוחז כשורה (סעי' 29 לפקודת השטרות [נוסח חדש]). המבקשים אינם טוענים אחרת. טענתם היחידה בהתנגדות לביצוע השטרות בשני תיקי ההוצ'יפ הנה טענת קיזוז. כאשר טוען נתבע טענת קיזוז, כפי שהמבקשים בעניינינו, מודה הוא למועשה כי הוא חייב לתובע (המשיבה) את סכום השטר, אך יש לו עילת תביעה שונה כנגדו בגינה מתבקש הקיזוז.

13. זכות הקיזוז קבועה בסעי' 53(א) לחוק החוזים (חלק כללי), תש"ל-ג-1973 ותנאיה:

"חייבים כספיים שצדדים חבים זה לזה מתוך עסקה אחת והגיע המועד לקיומם, ניתנים לקיזוז בהודעה של צד אחד למשנהו; והוא הדין בחייבים כספיים שלא מתוך עסקה אחת, אם הם חייבים קצובים".

אף שאין סעיף קיזוז בפקודת השטרות, נתבע רשאי להעלות טענה של קיזוז מכח דין החוזים הכלליים גם כנגד תביעה שטרית. טענת הקיזוז תהא טובה אם מדובר בקיזוז סכום שמקורו בעסקה אחת עם העסקה נשוא השטר, גם אם מדובר בסכום שאיננו קצוב, או קיזוז סכום קצוב אם אין המדובר באותה עסקה (ר' ש. לרנר קיזוז חייבים, 2009 בעמ' 199-204, וכן רע"א 6250/98 Nordland Papier AG נ' מפעלי ייצור והוצאה לאור (ירושלים) מ.ס.ל בע"מ ואח', פ"ד נג(2) 274).

14. מכאן, כי יש להכריע תחילה האם מדובר בחייבים מתוך עסקה אחת. במידה והתשובה לשאלה חיובית, והגיע המועד לקיומם של החייבים - קמה למבקשים עילת קיזוז ותנתן להן רשות להתגונן. במידה ויקבע שאין מדובר בחייבים מתוך עסקה אחת, תקום למבקשים עילת קיזוז רק אם מדובר בחיוב קצוב. במידה ואין המדובר באותה עסקה וסכום הקיזוז אינו קצוב, כי אז תותר למבקשים להעלות את טענתם בתביעה שכנגד, כפי שכבר הוגשה בעניינינו.



בית המשפט המחוזי מרכז

11 נובמבר 2009

ת"א 5661-08-08 דור-אלון אנדלגיה בישראל (1988) בע"מ נ' חב' עבר אל חמוד נטור בקלנסויה בעמ ואח'
ת"ט 23390-06-09
ת"ט 23096-06-09

האם מדובר בחיובים כספיים מתוך עסקה אחת?

- 1
2
3 15. לטענת המשיבה, שני השיקים נשוא תיק הוצל"פ 01-80110-08-5 הנם בגין דלקים, שמנים
4 וסולר אשר סופקו בעבר למבקשים (סעי' 11 לסיכומים). שני השטרות נשוא תיק הוצל"פ
5 01-82138-08-9 הנם שטרי חוב עליהם חתמו המבקשים לטובת המשיבה בהתאם לסעי' 10.4
6 להסכם, כבטחון תמורת רכישת הדלקים והשמנים במועדם וכתנאי לתשלום הלוואות אשר
7 נתנה המשיבה למבקשים עפ"י סעי' 9 להסכם.
8
9 16. טענת המבקשים כנגד השטרות בשני תיקי הוצל"פ היא, כי יש לקזז מהם את הסכום
10 שגבתה מהם המשיבה ביתר עבור דלקים ועבור סולר בתקופה משנת 1996 ועד שנת 2008,
11 בסך כולל של 5,057,251 ₪, כפי שקבע ר"ח מטעמם (סעי' 31-32 לכתב ההתנגדות בתיק
12 הוצל"פ 01-80110-08-5, סעי' 32-33 לכתב ההתנגדות בתיק הוצל"פ 01-82138-08-9).
13
14 17. מכאן, שתחילה יש להכריע בשאלה האם יש לראות בכל אספקת דלקים וסולר למבקשים
15 ע"י המשיבה מדי חודש ותשלום עבור הדלקים אשר סופקו, לאורך כל תקופת קיומו של
16 ההסכם בין הצדדים, עסקה אחת גדולה (שאו אין משמעות לשאלה האם מדובר בחוב קצוב
17 לצורך קבלת טענת הקיזוז) או האם יש לראות בכל אספקת דלקים ותשלום עבורם בתקופה
18 קצובה עסקה נפרדת (שאו תתקבל טענת קיזוז רק אם מדובר בחוב קצוב)?
19
20 כפי שיפורט להלן, גישת הפסיקה היא כי יש להתייחס לכל אחת מדרישת המבקשים
21 מהמשיבה לאספקת דלקים וסולר, ותשלום עבורה - כעסקה אחת נפרדת.
22
23 18. בע"א 725/87 חברת ביר-טל סחר מזון בע"מ נ' חברת אוליבקס בע"מ (פ"ד מד(1) 177,
24 180) דובר בחברה לייצור שמני מאכל (המשיבה), אשר סיפקה שמנים לחברה (המעוררת)
25 לשם שיווקם. המשיבה שם תבעה את המעוררת בסדר דין מקוצר, בגין שמנים אשר סופקו
26 לה אך תמורתם לא שולמה, והמעוררת ביקשה רשות להתגונן בטענה שהמשיבה הפרה את
27 ההסכם ביניהן, בגינו נגרם למשיבה נזק ואת הנזק היא מבקשת לקזז מסכום התביעה.
28 בימ"ש קמא דחה את בקשת הרשות להתגונן, בין היתר בכך שלא קמה למעוררת זכות
29 קיזוז. ביהמ"ש העליון דחה את הערעור, ולצורך הדיון פרש את המונח "עסקה אחת" כ:
30
31 "עסקה מסחרית העומדת בפני עצמה, הניתנת לניתוק מסחרי מעסקה
32 אחרת שבין אותם צדדים, גם אם קיימת מסגרת עסקית רחבה יותר
33 ביניהם. בעניין דנא קיים "הסכם מסגרת" כללי בין הצדדים על היות



בית המשפט המחוזי מרכז

11 נובמבר 2009

ת"א 5661-08-08 דור-אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' חב' עבר אל חמוד נטור בקלנסוייה בעמ' ואח'
 ת"ט 23390-06-09
 ת"ט 23096-06-09

- 1 המערערת סוכנת לשיווק מוצריה של המשיבה. במסגרת זו סיפקה מדי
 2 פעם המשיבה למערערת מתוצרתה. כל משלוח סחורה אשר כזה הינו עסקת
 3 מכר עצמאית בין הצדדים, הניתנת לניתוק, מן הבחינה העסקית, מהסכם
 4 הסוכנות, ואין המדובר ב"עסקה, שפוצלה למשלוחי סחורה שונים".
- 5
- 6 19. על הלכה זו חזר ביהמ"ש העליון בפרשת Nordland לעיל, אלא ששם הואיל וכלל לא נחתם
 7 הסכם מסגרת בין הצדדים וכל משלוח סחורה עמד בפני עצמו, קבע ביהמ"ש, מכח קל
 8 וחומר, שאין מדובר בעסקה אחת.
- 9
- 10 20. בעניינינו, אין מחלוקת כי הצדדים נהגו באופן כזה, שאחת לעשרה ימים הוצאה חשבונית
 11 מס, בגין כל הדלקים אשר הוזמנו ע"י המבקשים מהמשיבה באותם עשרה ימים. כמות
 12 הדלקים השתנתה מהזמנה להזמנה, כמו גם המחיר וההנחה. כך לדוגמא, צרפה המשיבה
 13 לסיכומים מטעמה מכתבים ממועדים שונים בהם נמסר למבקשים כי החל מתאריך מסוים
 14 תנתן הנחה בגובה מסוים על סוג מסוים של דלקים לתחנה (נספח ה' לסיכומים).
- 15
- 16 הצדדים עצמם התייחסו לכל תקופה של עשרה ימים במסגרתם הוזמנו דלקים בכמות
 17 מסוימת כעסקה נפרדת. בגין כל הזמנת דלקים בתקופה של עשרה ימים הוצאה חשבונית
 18 מסנפרדת ע"י המשיבה.
- 19
- 20 21. בנסיבות אלו, ובהתאם להלכה הפסוקה כפי שהובאה לעיל, יש לראות בכל תקופה של
 21 עשרה ימים, במהלכה נרכשה כמות מסוימת של דלקים /או שמנים /או סולר, ובגינה
 22 הוצאה חשבונית נפרדת – עסקה נפרדת. מכאן, שסכומי השטרות בגינם נפתח תיק
 23 הוצל"פ והסכומים אותם מבקשים המבקשים לקזז כנגדם – אינם "מתוך עסקה אחת".
- 24
- 25 22. משכך, יש לעבור לבחינת השאלה הבאה, והיא האם מדובר בחוב קצוב אם לאו. לאור
 26 הקביעה כי המדובר בעסקאות נפרדות, רק אם ייקבע שמדובר בחוב קצוב, תינתן למבקשים
 27 רשות להתגונן.



בית המשפט המחוזי מרכז

11 נובמבר 2009

ת"א 5661-08-08 דור-אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' חב' עבר אל תמוז נטור בקלנסויה בעמ' ואח'
ת"ט 23390-06-09
ת"ט 23096-06-09

1

2

3

האם החוב אותו מבקש לקזז הינו קצוב?

4

23. "סכום נחשב קצוב אם חישובו הוא עניין אריתמטי גרידא, ללא צורך בשומה או בהערכה.

5

... סכום אינו נחשב לקצוב אם, לשם חישובו המדויק, יש צורך בהבאת עדים או שמאים

6

שיעידו על שיעורו של נזק או על מחירו של נכס שאינו נסחר בשוק משוכלל" (ש. לרנר שם,

7

בעמ' 76-77, וההלכות המובאות שם).

8

9

24. בעניינינו, הסכום אותו מבקשים המבקשים לקזז, הנו פועל יוצא של חישוב אשר ערך רו"ח

10

מומחה מטעמם. המומחה הגדיר את השאלות עליהן התבקש לחוות דעתו כ: "מהו החישוב

11

הנכון של מחירי הדלקים..." "מהי ההתחשבות הנכונה בין הצדדים בקשר עם מכירת

12

הדלקים..."

13

14

בחקירתו של המומחה בדיון שהתקיים ביום 6.11.08 במסגרת בקשת המשיבה למתן צו

15

מניעה זמני כנגד המבקשים (בקשה אשר נדחתה), הודה המומחה כי ערך את חוה"ד על

16

סמך פרשנותו את החוזה בין הצדדים ואם החוזה יפורש אחרת ע"י ביהמ"ש חוה"ד

17

תשתנה (נעמ' 23 שורות 31-27 לפרוטוקול מיום 6.11.08)

18

19

המבקשים עצמם טענו בסעי' 45 ו-46 להתנגדויותיהם "בעלי המניות ידגישו כי במסגרת

20

בירור התובענה גופה, במסגרת תביעתם הנגדית שתוגש לבית המשפט, יבקשו בעלי

21

המניות הכרעה שיפוטית ביחס לשיטת החישוב הנכונה של שיעור השתתפות המשיבה

22

בהנחות לרזכשי הסולר בתחנת הדלק – היינו האם יש להצמיד את רכיב השתתפות

23

המשיבה בהנחות, אם לאו;..."

24

25

על כל זאת ברי, כי הסכום אותו מבקש לקזז עפ"י חוה"ד אינו סכום "הניתן לחישוב

26

אריתמטי פשוט" ועל כן אינו סכום קצוב.

27

28

26. מכאן שבנסיבות העניין לא קמה למבקשים זכות לקיזוז החיובים ודין בקשת הרשות

29

להתגונן – להדחות.

30

31

27. בשולי הדברים יוער, כי גם לאחר התוצאה אליה הגעתי, בפועל עדיין לא ניטל מהמבקשים

32

יומם בבית המשפט, הואיל ועדיין פתוחה בפניהם הדרך להעלות את טענותיהם במסגרת

33

התביעה שכנגד אשר הוגשה על ידם ואשר היא תלויה ועומדת.



בית המשפט המחוזי מרכז

11 נובמבר 2009

ת"א 5661-08-08 דור-אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' חב' עבר אל חמוד נטור בקלנסויה בעמ ואח'
 ת"ט 23390-06-09
 ת"ט 23096-06-09

1

2

28. לפיכך אני קובעת בדלקמו:

3

4

א. ההתנגדויות לביצוע שטר בשני התיקים שבכותרת – נדחות.

5

6

ב. המבקשים ישלמו למשיבה את הוצאות הבקשות ושכ"ט עו"ד בסך 10,000 ש"ח +

7

מע"מ, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד התשלום בפועל.

8

9

10

ניתן היום, כ"ד חשון תש"ע, 11 נובמבר 2009, בהעדר הצדדים.

11

12

ורדה פלאוט, שופטת

13

14

15