



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17876-02-09 אראל יצור ושיווק מוצרי נייר בעמ 511408494 נ' וי-גו עיצוב נקודות המכירה בעמ 514061290 ואח'

בפני כב' השופט נחום שטרנליכט

בעניין: אראל יצור ושיווק מוצרי נייר בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד קינן יהודיין התובע

נגד

1. וי-גו עיצוב נקודות המכירה בע"מ

2. שהר צאיג דפוס פלוס בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אחיקם שינדלר הנתבעים

פסק דין

טענות התובעות

1
2 התובעות הינה חברה העוסקת ביצור ושיווק מוצרי נייר. בתחילת שנת 2008 רכשה
3 הנתבעת 1 סחורה מהתובעות. בתודש יוני 2008 הודיעה הנתבעת 1 לתובעות, כי "מעתה
4 הסחורה אשר תרכוש הנתבעת 1 תירשם על שם הנתבעת 2" (סעי' 3 לכתב התביעה),
5 שהינה הבעלים של הנתבעת 1. למיטב ידיעתה של התובעות, נטמעה הנתבעת 1
6 בנתבעת 2, כך שלפחות מבחינה מסחרית שתי הנתבעות מהוות ישות מסחרית אחת.
7
8 במהלך שנת 2008 רכשו הנתבעות סחורה מהתובעות וטרם שילמו עבורה את מלוא
9 התמורה. הנתבעת 1 נותרה חייבת לתובעות בעבור סחורה, שרכשה בין החודשים מרץ
10 – יוני 2008, סך של 7,247 ₪. הנתבעת 2 נותרה חייבת לתובעות בעבור סחורה, שרכשה
11 בין החודשים יוני – נובמבר 2008, סך של 58,442 ₪. סך החוב עומד ע"ס 65,689 ₪,
12 ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית עד למועד הגשת התביעה ע"ס 67,530 ₪.
13

טענות הנתבעות

14
15 הנתבעות 1 ו-2 הן שתי ישויות משפטיות שונות ונפרדות והן אינן חבות זו את חובה
16 של זו, אם וכאשר קיים חוב כזה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17876-02-09 אראל יצור ושיווק מוצרי נייר בעמ 511408494 נ/ו-גו עיצוב נקודות
המכירה בעמ 514061290 ואח'

1
2 הנתבעות מכחישות כל חוב הנטען כלפי התובעת. הנתבעות טוענות כי התובעת לא
3 צרפה הסכם בין התובעת לנתבעות לאספקת סחורה. כמו כן התובעת לא צרפה
4 הזמנות רכש או תעודות משלוח המעידות על אספקת הסחורה בגינה נטען החוב.

5
6 הנתבעות טוענות, כי גם אם סופקה למי מהן סחורה על ידי התובעת, הסכום בו חויבו
7 הוא איננו הסכום אותו הן אמורות לשלם. זאת הן לאור מו"מ מסחרי שנערך בין
8 הצדדים והן בשל המחירים הגבוהים אותם דורשת התובעת. במו"מ הוסכם עקרונית
9 בין הצדדים, כי תינתן לנתבעות הנחה. היה על התובעת להודיע למי מהנתבעות מה
10 גובה ההנחה שתינתן ולאילו תקופה רטרואקטיבית תחול ההנחה. התובעת לא פירטה
11 ולא הוכיחה כי עניין ההנחה אכן הוכנס לחישוב החוב.

דיון והכרעה

12
13
14 לכתב התביעה, ועל מנת להוכיח את התביעה, צרפה התובעת חשבוניות מס שהפיקה
15 לנתבעות 1 ו-2, ואשר לטענתה הסכום הנקוב בהם לא שולם. אין די בכך כדי להוכיח
16 שהסחורה הנטענת אכן הוזמנה על ידי הנתבעות וסופקה להן. לפיכך, כנראה, צרפה
17 התובעת לתצהיר עדותו של מר יחיאל לב ארי, שהינו מנהל בתובעת (להלן – **מר לב**
18 **ארי**), הזמנות סחורה, שביצעו הנתבעות, ותעודות משלוח חתומות. מסמכים אלו לא
19 צורפו מלכתחילה לכתב התביעה, כאמור לעיל.

20
21 הנתבעות מכחישות שהסחורה בגינה נתבע החוב סופקה להן. לעניין זה ראה עדותו של
22 מר רוני אור, מנכ"ל הנתבעת 2 (עמ' 14 לפרוטוקול, שורות 14-15):

23
24 "מהסיבה שאנה סיימה לעבוד לפני המון זמן ואין לנו קשר איתה

25 והיא גם לא היתה תורמת לעניין כי זו שאלה אם זה הוזמן או לא.

26 הסוגיה המרכזית היא שזה לא סופק ..."

27



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17876-02-09 אראל יצור ושיווק מוצרי נייר בעמ 511408494 נ' וי-גו עיצוב נקודות
המכירה בעמ 514061290 ואח'

ושם בשורות 25-26:

1
2
3 "ש. אם אתה מקבל ממני חשבונית, למה אתה לא מבקש את ביטולה
4 בגין סיבה שאתה טוען לה?
5 ת. לא סופקה סחורה".

6
7 בחקירתנו הנגדית אמר מר לב ארי, כי ההזמנות ותעודות המשלוח, שצורפו לתצהיר
8 עדותו, הן בעצם "מסמכי כיסוי" אשר לא הופקו בזמן אמת, אלא בדיעבד. כך עולה
9 בברור מעדותו של מר לב ארי (עמ' 9 לפרוטוקול, שורות 24-27):

10
11 "ת. אני לא רואה חתימה. המסמך הזה זה כיסוי. אני סיפקתי
12 לחברה הזו תקופה ארוכה מאוד בטרם סיימה להמשיך לשלם לי.
13 לפי אותם נוהלים שקיבלתי הזמנה, לפעמים בטלפון, הקניין היה
14 אומר שהוא מחוץ למפעל, תקוע, שאספק לו סחורה והוא ישלח לי
15 הזמנת כיסוי. לא זו הסיבה שהם לא משלמים לי".

16
17 וכן בהמשך (עמ' 12 לפרוטוקול, שורות 1-3):

18
19 "ש. אני מפנה אותך להזמנת כיסוי. מפנה לנספח ו'1 לתצהירך – בסך
20 7,242 ₪. כתוב שזו הזמנת כיסוי בכמות 500. הסברת שהסחורה
21 כבר קיבלו לפני כן. נכון?
22 ת. כן".

23
24 ועוד (שם, שורות 18-20):

25
26 "ש. איך יכול להיות שתעודת משלוח יוצאות חודש וחצי לאחר
27 הזמנת עבודה כשאתה טוען שסופק לפני?
28 ת. לא זוכר".



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17876-02-09 אראל יצור ושיווק מוצרי נייר בעמ 511408494 נ' וי-גו עיצוב נקודות
המכירה בעמ 514061290 ואח'

1 הווה אומר, המדובר במסמכי הזמנה ותעודות משלוח, שהופקו בדיעבד על ידי
2 התובעת. לא צויין, מי החתים בדיעבד את נציגי הנתבעות על תעודות המשלוח, מתי
3 נעשה הדבר והיכן. סבורני, כי בנסיבות אלו אין די בהזמנות ובתעודות המשלוח כדי
4 להרים את נטל ההוכחה המוטל על התובעת.
5
6 עוד עולה מעדותו של מר לב ארי, כי הרישום שמבצעת התובעת ביחס לאספקת
7 הסחורה ללקוחותיה איננו סדור ולכן גם לרישום זה, ככל שקיים, יש לתת משקל
8 ראייתי נמוך, אם בכלל. לעניין זה ראה עדותו של מר לב ארי (עמ' 10 לפרוטוקול,
9 שורות 21-22):

10
11 "ש. כל סחורה שאתה מספק יש לך בוודאי רישום של מי מהעובדים
12 סיפק אותה.
13 ת. לא".

14
15 ועוד (עמ' 11 לפרוטוקול, שורות 1-4):

16
17 "ש. יש לך איזה יומן שבו אתה רושם למי סיפקת איזה סחורה?
18 ת. לא.

19 ש. תראה לי רישום שמכוחן (כך במקור-ני"ש) אתה תובע את
20 החשבוניות 399 ו-410?

21 ת. אני לא מוצא כרגע. יכול להיות שאין מסמך כזה".

22
23 בהעדר כל רישום מסודר אודות הספקת הסחורה, כיצד יכולה התובעת לטעון
24 בוודאות, כי אכן סיפקה לנתבעות או למי מהן את כל הסחורה הנתענת. זאת בהעדר
25 רישום ובהעדר תעודות משלוח, שהופקו בזמן אמת.

26
27 סיכומם של דברים, התובעת לא עמדה בנטל להוכיח, כי הנתבעות אכן הזמינו וקיבלו
28 את הסחורה שתמורתה נתבעת עכשיו.

29



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17876-02-09 אראל יצור ושיווק מוצרי נייר בעמ 511408494 נ' וי-גו עיצוב נקודות
המכירה בעמ 514061290 ואח'

1 למעלה מן הצורך אומר, כי דין טענת התובעת ולפיה הנתבעות הן ישות מסחרית אחת,
2 ולפיכך על שתיהן לשאת, ביחד ולחוד, במלוא הסכום הנתבע, להידחות. המדובר
3 בשתי יישויות משפטיות נפרדות זו מזו, ולא הוכח קיומה של עילה כלשהי להסרת
4 ההפרדה ביניהן.

5

6

נוכח האמור לעיל, התביעה נדחית.

7

8

התובעת תישא בהוצאות הנתבעות ובשכר טרחת בא כוחן בסך 8,000 ₪ בצרוף הפרשי
9 הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד מועד התשלום בפועל.

9

10

11

ניתן היום, כ"ז סיון תשע"ג, 05 יוני 2013, בהעדר הצדדים.

12

13

14

15

16

17

18

19



פ. צנח משפט השלום פתח-תקווה
אני מאשר
שהעתק זה נכון ומתאים למקור
תאריך 9-6-13
מזכיר קצת משפט 37